

בעניין:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

מאשימה;

- נ ג ד -

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,

דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר

מרחה הארבעה 28, תל אביב

טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,

אביחי יהוסף ויאיר לשם

מרחה ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב

טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

נאשם 1;

הודעה ובקשה בקשר ל(היעדר) אישור היועץ המשפטי לממשלה

לפתוח בחקירה בתיק 1000

בהמשך לדיון שהתקיים ביום 9.2.2021 בעניין הבקשה לביטול כתב האישום בשל היעדר אישורי היועץ המשפטי לממשלה, יבקש ראש הממשלה להעמיד את הדברים על דיוקם ביחס לטענת המאשימה כאילו כבר ביום 26.6.2016 התייחס היועץ המשפטי לממשלה לחשדות ב"תיק 1000".

בנוסף, ונוכח דברי המאשימה בדיון, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להעביר לעיונו את המסמכים מיום 26.6.2016, 6.7.2016, 1.9.2016 ו-12.9.2016 כדי להכריע בשאלה האם (בכלל) ומתי היועץ המשפטי לממשלה נתן את הסכמתו לחקור את החשדות ב"תיק 1000".

ואלה נימוקי הבקשה וההודעה

1. ביום 8.2.2021 התקיים דיון בבקשה לביטול כתב האישום בשל כך שפרשות 1000 ו-4000 נחקרו מבלי שהתקבלה לפני כן הסכמת/אישור היועץ המשפטי לממשלה, כדרישת סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה.

2. בבקשה ובמסגרת הדיון, הראנו כיצד הדברים שנכתבו על ידי היועץ המשפטי לממשלה במזכרו מיום 5.1.2021 כאילו בימים 26.6.2016 ו-6.7.2016 אישר היועץ המשפטי לממשלה לפתוח בחקירה בתיק 1000 אינם עולים בקנה אחד עם המסמכים המושחרים שהועברו לעיון ההגנה והוגשו לבית המשפט.

3. במסגרת זו הפנינו את בית המשפט הנכבד לנספח א' לבקשה לביטול כתב האישום שם צורף פרוטוקול והודעת דוא"ל מיום 26.6.2016, בהן מתועד היועץ המשפטי לממשלה אומר כי: **"ב-2000 אנחנו מתחילים בפעולה מול א"ה [ארי הרו – הח"מ] חקירה לא תחת אזהרה"** (שם, עמ' 2) ובהמשך נאמר על ידי דובר אחר (ששמו הושחר) כי: **"רוצה לסכם, שלב ראשון – מביאים את א"ה ומדברים איתו על הקלטות"**. עוד צורף בנספח א', פרוטוקול ישיבה מיום 6.7.2016 שם מתועדת היועץ המשפטי לממשלה אומר כי **"רציתי לחדד את הדברים לפני שיוצאים לדרך מתחילים עם ארי הרו, ב-2000, לא תחת אזהרה"**.
4. מהמסמכים המושחרים עולה בבירור כי בימים 26.6.2016 ו-6.7.2016 הסכים היועץ המשפטי לממשלה לחקירת ארי הרו ב"תיק 2000". טענת ההגנה הייתה כי במועדים אלה לא דובר ולא אושר לפתוח בחקירה או לבצע פעולה כלשהי ב"תיק 1000".
5. במענה לטענה זו השיבה באת כוח המאשימה, עו"ד בן ארי, כי בעמוד 10 לפרוטוקול המושחר מיום 26.6.2016 נאמר כי **"אם [ארי הרו – הח"מ] משתף פעולה חוקרים אותו על השאר"**, ולטענתה מדברים אלה ניתן ללמוד שדובר על חקירת עד המדינה הרו ביחס לסוגיות הקשורות ל"תיק 1000".
6. עם כל הכבוד, הדברים עומדים בסתירה לתיעוד הקיים.
7. ראשית, מרסיסי המילים שהועברו לעיון ההגנה מפרוטוקול הישיבה מיום 26.6.2016 עולה, כי כלל לא דובר על חקירת ארי הרו בקשר למתנות שהתקבלו ממילצין או מפאקר.
8. שנית, בסעיף 11 לתגובת המאשימה לבקשה לביטול כתב האישום, נכתב במפורש כי - **"בכל הנוגע לפרשת 1000 – נמסרה לב"כ הנאשם הסכמתו של היועץ המשפטי לממשלה לזמן לעדות את מי ששימש כנהגו של יאיר נתניהו, בנו של הנאשם, בחודש ספטמבר 2016** וכן הסכמתו לבצע בדיקות בנוגע לדירה ששכר איש העסקים ג'יימס פאקר... במלון רויאל ביץ' בתל אביב... עד מהרה, בחודש אוקטובר 2016 התרחב החשד האמור לכך שטונות הנאה מסוגים נוספים ניתנות על ידי פאקר לנאשם כמו גם על ידי איש עסקים נוסף, ארנון מילצין".
9. מתגובה זו עולה בבירור כי **לשיטת המאשימה** האישור הראשוני לחקור את החשדות ב"תיק 1000" ניתן על ידי היועץ המשפטי לממשלה **רק בחודש ספטמבר 2016**, והוא עסק בחשד כי בנו של ראש הממשלה עושה שימוש בדירתו של פאקר; וכי בחודש אוקטובר הוחלף חשד, ורשויות החקירה חקרו חקירה פלילית נגד ראש הממשלה שעניינה קבלת טובות הנאה מפאקר ומילצין. תגובת המאשימה לא מתיישבת עם טענתה החדשה האמורה כאילו מהמסמך מיום 26.6.2016 עולה כי בחודש יוני 2016 אישר היועץ המשפטי לממשלה לחקור את החשדות ב"תיק 1000".
10. בהקשר זה ראוי לשוב ולחזור על פסיקת בית המשפט העליון בבג"ץ 2572-17 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הממונה על ההגבלים העסקיים** (נבו, 30.3.2017), פסקה 5 לפיה:

"יצוין כי פרשנותה של העותרת לפיה משנפתחה כבר חקירה נגד ראש הממשלה אין הכרח בהסכמת היועץ המשפטי לעניין חקירת היבטים אחרים בשל אותה פרשה, אינה עולה בקנה אחד עם לשון החוק ועם התכלית המונחת ביסודו ואינה מקובלת עליי".
11. שלישית, עיון בהודעות שנגבו מעד המדינה ארי הרו מעלה כי טענת המאשימה כאילו היועץ המשפטי לממשלה אישר ביום 26.6.2016 לחקור את ארי הרו גם ביחס לחשדות הקשורים ל"תיק 1000" פשוט לא נכונה.

12. ארי הרו נחקר לראשונה בימים 14.7.2016 ו-18.7.2016. במועדים אלה נחקר הרו ביחס להקלטות המתעדות לכאורה את השיח בין ראש הממשלה לנוני מוזס. עוד התבקש ארי הרו בחקירות אלה לספר כל שידוע לו אודות ראש הממשלה ומשפחתו. אין בחקירות אלה שאלות כלשהן ביחס לחשד כי ראש הממשלה קיבל טובות הנאה ממילצין או פאקר.

13. החקירה הראשונה שבה נשאל ארי הרו אודות סוגיות הקשורות ל"תיק 1000" נערכה ביום 27.3.2017 (החקירה השלישית שנערכה לארי הרו) – לאחר שהמאשימה כבר חקרה את כל "תיק 1000" ובכלל זה זימנה לחקירה בחודש אוקטובר 2016 את ארנון מילצין והדס קליין ואף לאחר שראש הממשלה נחקר בקשר לתיק זה.

14. הנה, כל חומרי החקירה והמסמכים שהועברו מלמדים כי חקירת "תיק 1000" שנערכה בחודשים אוקטובר-דצמבר 2016 נערכה מבלי שהיועץ המשפטי לממשלה אישר את ביצועה.

15. מאחר שהמאשימה טוענת, כי בימים 26.6.2016 ו-6.7.2016 אישר היועץ המשפטי לממשלה לחקור את החשדות "בתיק 1000" וכדי שבפני בית המשפט הנכבד תהא תמונה שלמה לשם קבלת החלטתו בבקשה לביטול כתב האישום, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להמציא לעיונו את המסמכים מיום 26.6.2016, 6.7.2016, 1.9.2016, 12.9.2016 כשהם אינם מושחרים, וזאת כדי להיווכח בעצמו שבכל המסמכים הללו אין התייחסות וממילא אין אישור לחקור חשדות כי ראש הממשלה קיבל טובות הנאה בדמות סיגרים ושמפניות ממילצין ופאקר.


 עמית חדד, ע"ד
 בא כוח המבקש